



Raadsplein 10 februari 2014

Voorzitter: W. Maasakkers

Griffie: E. Voets

Aanwezige raadsleden/fractieassistenten: F. Stravers (DGG), B. Cuppen en R. van Eck (D66), F. van de Mosselaar en N. Grisel (VVD), H. van Eembergen (PvdA/ GL), H. van de Laar (DPM), M. Verdouw en M. Habraken (SP), H. van den Eijnden en J. van de Laar (OGM), B. van Leijsen (CDA).

Vragensteller:

Dhr. Kanters: stelt vragen over het "snoeibeleid" van de gemeente, op de beleidsvoering voor bomenkap, groenonderhoud, definities van snoei en gemeentelijke aansprakelijkheid.

Er is, naar aanleiding van een kaalslag, goed overleg met de gemeente geweest, Dhr. Kanters wil in de toekomst een betere communicatie vooraf en vraagt zich af hoe dit te bewerkstelligen voor de mensen die het groen een warm hart toedragen.

Gezien de webcontent en informatiestroming van de gemeentelijke website(s) met enige regelmaat verandert, krijgt de burger onvoldoende zicht op de planmatige onderhoudswerkzaamheden en rechten en plichten voor omwonende.

Alle aanwezige fracties delen de suggestie van DPM (Van de Laar) om de vraag door te geleiden naar het college, het betreft een uitvoeringskwestie. Het kan wellicht verbeterpunten opleveren.

Dhr. Albers: stelt vragen over het participatie argument. Zijn bijdrage is als bijlage aan deze besluitenlijst toegevoegd.

D66 (Cuppen): ook bij een ruimhartig beleid zullen er teleurstellingen zijn en zullen beslissingen genomen worden waar een belanghebbende het niet mee eens is. Adviseert dhr. Albers een bezwaar bij het college in te dienen of de rechter etc.

Dhr. Albers: is bekend met de bezwaarcommissie maar geeft aan dat de bezwaarcommissie toetst aan het beleid en het maatwerk niet gemotiveerd is.

Een meerderheid van de fracties sluit zich bij de opmerking van D66 (Cuppen) aan.

Inspreken Raadsplein

Onderwerp : **“Participatieargument lijkt wassen neus”**
: Vragenuurtje, Rabozaal, 19.00-19.30
Datum : 10 februari 2014

Geachte raadsleden,

Mijn inspraak op 18 februari 2013, leidde tot een zeer teleurstellende raadsronde op 8 april 2013. Er werd toen gekscherend omgegaan met het extra eigen risico van €75 voor minima, geschermd met 110 en 120% van het bijstandsniveau om in aanmerking te komen voor inkomensondersteuning en enthousiast gemeld dat men voortaan maatwerk ging leveren middels het zogenaamde participatieargument.

Eind verleden jaar vertelde een ambtenaar me dat het extra eigen risico voortaan niet meer werd toegepast. Onder het motto “eerst zien en dan geloven” ging eind december een aanvraag voor ongeveer €45 de deur uit, zie bijlage.

Ruim een week geleden volgt de afwijzing, zie bijlage.

Het goede nieuws is dat er niet afgewezen wordt op een te laag aanvraagbedrag, dus dat drempelbedrag van €75 is werkelijk van de baan. Tot mijn verbazing wordt nu, ongemotiveerd, afgewezen op grond van dat bejubelde participatieargument.

Letterlijk staat daar: “Wij zijn van mening dat de gemaakte medische kosten waarvoor u Bijzondere Bijstand aanvraagt niet noodzakelijk zijn om op een aanvaardbare manier deel te blijven nemen aan de maatschappij”.

Als het hier om maatwerk ging, dan had men minstens moeten melden waarom men dat voor deze specifieke persoon vindt. Dat gebeurt niet, dus geen maatwerk.

Bovendien gaat het hier niet om iemand die op 120% van het bestaansminimum zit, of op slechts 110%, maar om iemand die op de laagste trede staat, 100%!

Natuurlijk heb ik in het weekend van 1 februari direct een mail gestuurd naar een paar beleidsambtenaren voor uitleg. Het zou kunnen zijn dat de werkinstructies en de daarbij behorende beslissingsboom, zie bijlagen, niet goed zijn gecommuniceerd.

Het was erg kort dag, dus ik neem ze niet kwalijk dat er niet bijtijds gereageerd werd om deze inspraak te voorkomen.

Het geldt dat minima door dat tijdelijke extra eigen risico misliepen is, onder andere door uw onduidelijke beleidswensen, niet met terugwerkende kracht uitgekeerd en nu dient de volgende aanslag op dat, op papier door u gewenste, ruimhartige beleid zich aan. Het lijkt er sterk op dat de u voorgehouden worst van het maatwerk met dat participatieargument een wassen neus is.

Dat inkomen op bijstandsniveau, het bestaansminimum, nauwelijks ruimte laat voor participatie is algemeen bekend. De welzijnsbijdrage heeft haar redenen en is niet bedoeld om financiële gaten of gaten in kiezen te vullen.

In coalitie- en verkiezingsprogramma's en zelfs tijdens mijn inspraken heeft u steeds weer gezegd dat u ruimhartig met onze financieel zwakste wenst om te gaan. Tot nu toe komt dat niet uit de verf en hier gaat weer iets fout.

Ons college heeft behoefte aan duidelijke beleidsopdrachten die, in niet mis te verstane bewoordingen, uw belofte aan de kiezer gestand doen en waarvan de uitvoering door u, streng maar rechtvaardig, gecontroleerd wordt.

Dus, voor de zoveelste keer, op dit laatste "echte" Raadsplein voor de verkiezingen vraag ik u om nu echt op te komen voor onze minima of om ruiterlijk toe te geven dat uw belofte aan de kiezer een wassen neus is en was...

Bijlagen : Geanonimiseerde aanvraag
 Geanonimiseerd en afwijzend besluit
 Werkinstructie Publiekszaken
 Beslissingsboom ter ondersteuning van werkinstructie

Geldrop, 31 december 2013
M.I. Nima
Vrijwilligerslaan 5
4321 AA Civil Society

Gemeente Geldrop-Mierlo
Afdeling Publiekszaken, cluster Minima
Antwoordnummer 33
5660VB Geldrop

Betreft : Aanvraag bijzondere bijstand

Ls.,

Bij deze mijn aanvraag voor het jaar 2013. Het betreft allen eigen bijdragen voor mijn TOP-aanvullende tandartsverzekering. Vanaf 1-1-2014 ben ik genoodzaakt om over te stappen naar de CZM die, ter uwer herinnering, niet als voorliggende voorziening mag worden aangemerkt. Ik vertrouw er op dat u het participatieargument correct toepast.

De 5 bedragen, zie bijlagen, opgeteld komen op **€44,44** die ik gaarne snel zie bijgeschreven op de, bij u bekende, rekening : 12.34.56.789.

Hebt u naar aanleiding van deze brief nog vragen dan kunt u mij contacteren via telefoonnummer 040-285 67 890 of via het emailadres : mondige@dmmgm.nl.

Met vriendelijke groet,

M. I. Nima

Bijlagen : 5 kopieën van rekeningen
1 overzicht betalingen



Geldrop-Mierlo

Hr/Mevr M.I. Nima
Vrijwilligerslaan 5
4321 AA Civil Society

VERZONDEN 3 0 JAN 2014

uw BSN 12345678

uw brief

behandeld door Publiekszaken / hgbg

Geldrop 30 januari 2014

ons kenmerk 12345/4321

telefoon 14 040

onderwerp Afwijzing aanvraag Bijzondere
Bijstand

Beste Hr/mevr Nima ,

Op 31 december 2013 heeft u bijzondere bijstand aangevraagd voor tandartskosten op grond van de Wet werk en bijstand (WWB).

Besluit

Uw verzoek om bijzondere bijstand voor tandartskosten wordt afgewezen. Hieronder kunt u lezen hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Art. 15 WWB

Op grond van artikel 15 van de Wet Werk en Bijstand mag een gemeente geen bijzondere bijstand verstrekken voor medische kosten. De ziektekostenverzekering wordt voor deze kosten gezien als een passende en toereikende voorliggende voorziening. Verstrekking van bijzondere bijstand voor medische kosten is alleen toegestaan als de gemeente hiervoor eigen (buitenwettelijk begunstigend) beleid heeft ontwikkeld. Dit beleid is vastgelegd in de Uitvoeringsregels Bijzondere Bijstand 2012.

Uitvoeringsregels bijzondere bijstand 2012

Om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand moeten uw medische kosten voor u noodzakelijk zijn om op een aanvaardbare manier deel te kunnen blijven nemen aan de maatschappij.

Wij zijn van mening dat de gemaakte medische kosten waarvoor u bijzondere bijstand aanvraagt niet noodzakelijk zijn om op een aanvaardbare manier deel te blijven nemen aan de maatschappij.

Blad 1 van 2



Art. 16 WWB

We hebben ook gekeken of artikel 16 WWB op uw aanvraag van toepassing zou kunnen zijn. Hierin staat dat wij bijstand mogen verlenen bij een acute noodsituatie. Hiervan is sprake als de situatie van levensbedreigende aard is of blijvend ernstig psychisch of lichamelijk letsel of invaliditeit tot gevolg kan hebben.

Wij zijn van mening dat ook artikel 16 WWB niet van toepassing is op uw aanvraag.

Bezwaar

Mocht u het niet eens zijn met onze bovenstaande beslissing dan kunt u ingevolge de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de dag van verzending van dit besluit bezwaar aantekenen bij ons. Het bezwaarschrift bevat ten minste uw naam en adres, de datum waarop u het bezwaarschrift heeft geschreven, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar. Daarnaast dient het bezwaarschrift door u te zijn ondertekend. Het bezwaarschrift zendt u aan het college van Geldrop-Mierlo, postbus 10101, 5660 GA Geldrop.

Een ingediend bezwaar schorst niet de werking van het besluit. Als u denkt dat dit nodig is, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant (sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch).

Informatie

Heeft u nog vragen over deze brief? Of wilt u meer informatie? Neemt u dan contact op met de afdeling Publiekszaken, cluster Minima. De medewerk(st)ers van dit cluster zijn op werkdagen tussen 10.00 en 12.00 uur te bereiken via telefoonnummer 14 040.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

Hoofd afdeling Publiekszaken

Uitwerking beleid bijzondere bijstand medische kosten

Binnen de nieuwe uitvoeringsregels bijzondere bijstand is er sprake van een koerswijziging ten opzichte van de vorige uitvoeringsregels. Binnen de nieuwe uitvoeringsregels is aansluiting gezocht bij de lijn die is ingezet binnen de WMO en het Armoedebelief. Dit betekent dat bij de beoordeling van het recht op bijzondere bijstand meer wordt gekeken naar de individuele omstandigheden van het geval en naar de eigen verantwoordelijkheid van de klant. Met name ten aanzien van de medische kosten werkt dit gewijzigde uitgangspunt door. Wij hebben op het punt van medische kosten een bijzondere invulling gegeven aan de mogelijkheid om buitenwettelijk begunstigend beleid te formuleren, waarbij ook het element participatie van de individuele burger een belangrijke rol heeft gekregen.

Buitenwettelijk begunstigend beleid

Gemeenten kunnen er voor kiezen om eigen beleid te formuleren waardoor meer kostensoorten worden vergoed dan op basis van wet en jurisprudentie mogelijk is. De rechter noemt dit "buitenwettelijk begunstigend beleid. Bij de toetsing door de rechter zal worden bekeken of de gemeente zich aan haar eigen beleid heeft gehouden. Bij het opstellen van buitenwettelijk begunstigend beleid is het gangbaar dat van tevoren wordt bepaald voor welke kostensoorten er een buitenwettelijke vergoeding wordt toegekend. Het college van Geldrop-Mierlo heeft ervoor gekozen om het buitenwettelijk beleid in Geldrop-Mierlo op een andere wijze vorm te geven.

Het college is van mening dat bij de beoordeling van het recht op bijzondere bijstand meer gekeken moet worden naar individuele bijzondere omstandigheden van de klant. Naast de gangbare uitleg dat er sprake is van bijzondere dringende omstandigheden in gevallen van ernstig lichamelijk of geestelijk risico, is het uitgangspunt binnen onze gemeente dat ook gekeken moet worden naar de wijze waarop een inwoner kan meedoen aan onze maatschappij. Wij noemen dit het participatieargument. Deze uitleg van bijzondere omstandigheden ziet het college als innovatieve invulling van de bevoegdheid om buitenwettelijk begunstigend beleid vast te stellen.

Hiermee wordt nadrukkelijke verband gezocht met soortgelijke wetgeving, zoals de WMO. Hierbij realiseren wij ons wel dat deze werkwijze niet geheel conform wet en jurisprudentie is. Dit geldt echter formeel juridisch ook voor alle andere vormen van buiten wettelijk begunstigend beleid. De werkwijze met bepalen van kostensoorten vooraf wordt "gedoogd". Of dat met deze uitvoeringspraktijk ook het geval is zal moeten blijken.

Motivering

Door uit te gaan van een individuele benadering van iedere casus en geen beleidsrichtlijnen verder uit te schrijven bestaat het risico van willekeur. Om dit te voorkomen is het van belang dat de onderbouwing van de beslissingen op een kwalitatief hoog niveau moet zijn. De rechter zal controleren of wij ons aan ons eigen beleid houden en of onze beslissingen consequent en consistent zijn. De motivering van de besluiten is dus van groot belang. Om de uitvoering te ondersteunen hebben wij op het punt van medische kosten een werkinstructie uitgewerkt.

Kapstok

Binnen de beschreven werkwijze hebben wij op hoofdlijnen de beoordelingssystematiek uitgewerkt. Dit neemt niet weg dat de beoordeling of er sprake is van recht op bijzondere bijstand altijd sprake is van een individuele afweging. De beschreven werkwijze moet daarom worden gezien *a/s* een kapstok. Het is echter onmogelijk om alle individuele gevallen hierin te vangen. Bij alle aanvragen zal uiteindelijk een individuele afweging en motivering moeten volgen.

Beoordeling

Bijzondere bijstand wordt verstrekt op basis van artikel 35 WWB. Echter op grond van artikel 15 WWB dient ook beoordeeld te worden of er sprake is van een voorliggende voorziening. In het geval van medische kosten zal dit nagenoeg altijd het geval zijn, namelijk de ziektekostenverzekering.

Er bestaan enkele kostensoorten die in het verlengde van de medische kosten liggen, maar die hier formeel niet invallen omdat zij nooit binnen de ziektekostenverzekering hebben gevallen. Deze kosten kunnen wel op basis van artikel 35 WWB worden verstrekt. Denk hierbij aan dieetkosten of reiskosten ten behoeve van specialistenbezoek. Dit is echter een zeer beperkt aantal. Het grootste aantal aanvragen van medische kosten wordt beoordeeld op grond van artikel 15 WWB.

Artikel 35 WWB

Artikel 35 lid 1 WWB geeft een dwingende volgorde waarin de diverse aspecten van het recht op bijzondere bijstand beoordeeld moeten worden. Bij de beoordeling van het recht op bijzondere bijstand wordt de volgende volgorde aangehouden:

1. Doen de kosten zich voor?
2. Zijn de kosten in dit geval noodzakelijk?
3. Kosten vloeien voort uit bijzondere individuele omstandigheden?
4. Kunnen kosten niet worden voldaan uit aanwezige middelen?

Is het antwoord op alle bovengenoemde vragen positief dan kan worden overgegaan tot het verlenen van bijzondere bijstand.

Artikel 15 WWB

Wanneer een aanvraag voor medische kosten wordt ingediend, dan is het uitgangspunt dat een klant een beroep kan doen op de ziektekostenverzekering. Alle kosten die niet, of niet volledig, vanuit deze verzekering worden vergoed, moeten dan ook als niet noodzakelijke of niet bijzondere kosten worden gezien.

Participatieargument

Wij zijn in onze gemeente van mening dat ook gekeken moet worden naar de wijze waarop een inwoner kan meedoen aan onze maatschappij. Wij noemen dit het participatieargument. Wanneer een klant de aangevraagde voorziening nodig heeft om op een maatschappelijk aanvaardbaar niveau te participeren in de samenleving dan kunnen wij op grond van ons buitenwettelijk beleid alsnog besluiten deze voorziening toe te kennen.

Hoogte Vergoeding

Indien de kosten niet (volledig) door de verzekering vergoed worden, maar op grond van het participatieargument wel noodzakelijk zijn, dan kan hiervoor dus bijzondere bijstand worden verstrekt.

Bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding gaan wij ervan uit dat de klant bij zijn verzekeraar minimaal de goedkoopste aanvullende verzekering inclusief tandarts heeft afgesloten. Ook als de klant dus alleen een basisverzekering heeft, om wat voor reden dan ook, gaan wij van dit standpunt uit. Het meerdere zal door ons, indien noodzakelijk met een GGD advies, worden vergoed.

Voorbeeld: Klant verzoekt om een vergoeding voor medische kosten van € 200,-. Klant heeft alleen een basisverzekering en krijgt hieruit geen vergoeding. Zijn goedkoopste aanvullende verzekering vergoedt € 100,-. Klant heeft dus recht op een vergoeding van ons van € 100,-.

Artikel 16 WWB

Overigens geldt daarnaast altijd dat er bij zeer dringende omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 16 WWB en de jurisprudentie op dit artikel, een vergoeding plaats kan vinden. Ongeacht of iemand zich verwijtbaar niet of niet voldoende heeft verzekerd. Hierbij geldt wel de uitleg die de rechtbank hieraan geeft. In dergelijke gevallen dient vast te staan dat sprake is van een acute noodsituatie en dat de behoeftige omstandigheden waarin de belanghebbende verkeert op geen enkele andere wijze zijn te verhelpen, zodat het verlenen van bijstand volstrekt onvermijdelijk is. Een acute noodsituatie is een situatie die van levensbedreigende aard is of blijvend ernstig letsel of invaliditeit tot gevolg kan hebben.

