

## **Inspreken Raadsplein – tekst tribune**

Onderwerp : **“Bezwaar- en klachtafhandeling nog steeds niet eerlijk geregeld”**  
Betreft : Raadsronde 7. Verordening bezwaar- en klachtencommissie  
Plaats en tijd : Hofdael, Rabozaal, 21:00 – 21:30 (indicatief)  
Datum : 21 februari 2018

Geachte voorzitter, raadsleden en toehoorders op de publieke tribune,

Mijn uitgebreide inspraak, met verwijzing naar artikelen, is door onze griffie doorgestuurd aan de raadsleden en is ook na te lezen op de website van de Mondige. Deze inspraak richt zich vooral op de Sociale Kamer, die hoofdzakelijk advies geeft over de Wet Maatschappelijke Ondersteuning en de Participatiewet.

Op 16 mei 2011, alweer bijna 7 jaar geleden, probeerde ik u al te wijzen op het ongelijke speelveld voor onze bezwaarmakers. Het is schandalig om te zien dat veel van die inspraak nu nog van toepassing is.

Als burgers bezwaar maken tegen een besluit van ons college, dan hebben zij recht op een eerlijk proces en een onafhankelijk oordeel. Dan hebben zij recht op een volledige, gemotiveerde, reactie in begrijpelijke taal. Voor de rest van dit betoog noem ik onze burger bezwaarmaker, en ons college en haar ambtenaren de tegenpartij.

De tegenpartij heeft veel invloed op de commissies. Zij bepaalt de samenstelling en de secretaris, verantwoordelijk voor alle communicatie, is een door haar betaalde ambtenaar. De commissie krijgt alleen extra geld voor nader onderzoek na toestemming van de tegenpartij.

De voorzitter van de commissie, betaald en benoemd door de tegenpartij, besluit over het wel of niet horen van de partijen en hoeft daarover geen verantwoording af te leggen. Als partijen vragen om een nieuwe hoorzitting, bij voorbeeld als nieuwe gegevens opduiken, dan bepaalt alleen de voorzitter of die hoorzitting er komt. Indien de commissie niet unaniem is in haar advies dan hoeft dat niet gemeld te worden.

Bewijsstukken, vragen, stellingen en pleidooi van de bezwaarmaker hoeven niet aan het verslag en het advies toegevoegd te worden en digitale verslaglegging is niet verplicht.

Van 2005 tot en met 2014 waren de jaarverslagen bijna kopieën van elkaar. Hoogstens de presentatie werd iets mooier gemaakt. Sinds mijn inspraak van 2011 vroeg ik meerdere malen hoe vaak het advies van de commissie door de “echte” rechter werd “gecorrigeerd”.

Ik hoop dat mijn aanhouden iets geholpen heeft, want in het jaarverslag van 2015 wordt daar een apart hoofdstuk aan besteed. Als ik het goed lees staat daar dat 5 van de 12 zaken alsnog gegrond werden verklaard.

Dus minimaal 40% miskleun door de huidige commissie voor hen die zich de weg naar de rechter konden veroorloven.

Het jaarverslag van 2017 is er nog niet, maar in het jaarverslag van 2016 ontbreekt dit hoofdstuk weer...

Feit is wel dat onze gemeenteraad deze verslaglegging al vele jaren accepteert en dus kennelijk geen enkele controle uitoefent...

Mijn zeer slechte ervaringen met de Sociale Kamer zijn gedateerd, maar de huidige verordening staat nog steeds toe dat er op allerlei wijzen inbreuk gepleegd kan worden op de onafhankelijkheid van de commissie en de eerlijke behandeling van bezwaarmakers.

### **Mijn advies**

Pas de verordening zodanig aan dat er een gelijk speelveld komt voor bezwaarmaker en tegenpartij. Het lijkt mij het eerlijkst dat de door ons gekozenen alle huidige "macht" van de tegenpartij overnemen.

Een door hen benoemde groep personen, bvb alle fractievoorzitters, wordt verantwoordelijk voor de benoeming van de commissieleden, de kosten ten behoeve van nader onderzoek en het controleren van de commissies.

Om reden van kosten is het begrijpelijk dat de secretaris een ambtenaar van de tegenpartij is, maar diens handelen moet goed vastgelegd worden.

Deze moet, bvb, altijd kunnen aantonen dat alle partijen op gelijke wijze van informatie zijn voorzien.

De voorzitter besluit alleen na overleg met zijn commissieleden en moet die besluiten, gemotiveerd, aan alle partijen gelijktijdig communiceren.

Alle door bezwaarmaker ingediende stukken worden meegezonden met het advies van de commissie. Indien een advies niet unaniem is dan worden ook de argumenten van de minderheid meegezonden.

Er wordt altijd ook digitaal verslag gemaakt. Dat digitale verslag is uiteraard niet altijd openbaar, maar dient ter controle van het schriftelijk verslag.

Aan het advies wordt een hoofdstuk "mediation" toegevoegd, waarin gemotiveerd gemeld wordt wat werd ondernomen om tot een minnelijke schikking te komen en/of waarom daar, uiteindelijk, van werd afgezien.

Het hoofdstuk over de gang naar de echte rechter, zie jaarverslag 2016, is vanaf nu verplicht.

### **Tot slot**

Negatiefkritisch denkend lijkt het er op dat deze verordening er "doorgejast" wordt tijdens uw laatste vergadering voor de verkiezingen.

Indien u deze verordening niet aanpast dan geeft u een "dikke vinger" aan onze burgers, inclusief uw kiezers, omdat u dan het onrecht van het ongelijke speelveld van de laatste decennia laat voortbestaan...