

# Inspreken Raadsplein

Onderwerp : **“Bezwaar- en klachtafhandeling nog steeds niet eerlijk geregeld”**  
Betreft : Raadsronde 7. Verordening bezwaar- en klachtencommissie  
Plaats en tijd : Hofdael, Rabozaal, 21:00 – 21:30 (indicatief)  
Datum : 21 februari 2018

Geachte raadsleden,

Deze inspraak richt zich op de hiaten in voorliggende verordening, waarbij ik me beperk tot het functioneren en de controleerbaarheid van de Sociale Kamer.

Toen ik bijna 7 jaar geleden, 16 mei 2011, insprak over de oneerlijke behandeling van onze burgers bij klacht en bezwaar en u vroeg om bewijs in te zien en te beluisteren kreeg ik nul op rekest. Die inspraak kunt u nalezen en het is schandelijk dat veel daarvan nu nog van toepassing is.

Als burgers bezwaar maken tegen een besluit van ons college, dan hebben zij recht op een eerlijk proces en een onafhankelijk oordeel. Dan hebben zij recht op een volledige, gemotiveerde, reactie in begrijpelijke taal. Voor de rest van dit betoog noem ik onze burger bezwaarmaker, en ons college en haar ambtenaren de tegenpartij.

## **Macht van de tegenpartij**

Leden van de commissie worden benoemd, geschorst en ontslagen door de tegenpartij, zie artikel 3.3. De secretaris, o.a. verantwoordelijk voor alle communicatie, is een door de tegenpartij betaalde ambtenaar, zie artikel 4.2.

Alleen met een machtiging van de tegenpartij mag de commissie kosten maken voor nader onderzoek en het raadplegen en/of oproepen van deskundigen, zie artikel 9.2.

## **Macht van de voorzitter (benoemd door tegenpartij)**

Voorzitter kan ongemotiveerd besluiten om partijen niet te horen, zie artikel 10.3.

Om tot een besluit te komen kan de commissie nader onderzoek plegen. De resultaten van dat onderzoek worden aan alle betrokkenen opgestuurd. Die kunnen vragen om een nieuwe hoorzitting. Alleen de voorzitter bepaalt of die nieuwe hoorzitting er komt, zie artikel 16.3.

Bij een staking der stemmen over een advies beslist de voorzitter, zie artikel 17.3.

Van een minderheidsstandpunt wordt bij het advies alleen melding gemaakt indien die minderheid dat verlangt, zie artikel 17.4.

## **Controle niet altijd mogelijk**

Hoorzittingen m.b.t. bezwaarschriften op het terrein van Jeugdwet, leerlingenvervoer, Participatiewet, gehandicaptenparkeerkaarten en WMO zijn besloten, zie artikel 14.3.

De bescheiden -bewijsstukken, vragen, stellingen en pleidooi- van de bezwaarmaker hoeven niet aan het verslag te worden toegevoegd, zie artikel 15.4.

Digitale verslaglegging is niet verplicht, zie artikel 15.6.

## **Macht van de bezwaarmaker**

Nul, tot nu toe...

## **Jaarverslagen**

Van 2005 tot en met 2014 waren de jaarverslagen simpele nietszeggende kopieën van elkaar. Hoogstens de presentatie werd iets mooier gemaakt. Sinds mijn inspraak van

2011 heb ik meerdere malen gevraagd om informatie over het vervolg op de uitspraak van de commissie. M.a.w.: Hoe vaak werd het advies van de commissie door de “echte” rechter “gecorrigeerd”. Ik hoop dat mijn aanhouden iets geholpen heeft, want in het jaarverslag van 2015 is daar een apart hoofdstuk aan besteed. Als ik het goed lees staat daar dat 5 van de 12 zaken alsnog gegrond werden verklaard. Dus minimaal 40% miskleun door de huidige commissie voor hen die zich de weg naar de rechter konden veroorloven. Hoe dat percentage zou zijn geweest als iedereen, na een ongegrond advies, de weg naar de rechter had genomen is koffiedik kijken. In het jaarverslag van 2016 ontbreekt dit hoofdstuk...

Feit is wel dat onze gemeenteraad al decennia deze verslaglegging accepteert, geen enkele controle uitoefent en de dus bezwaarmaker aan haar/zijn lot overlaat...

Mijn zeer slechte ervaringen met de Sociale Kamer zijn gedateerd, maar de huidige verordening staat nog steeds toe dat er op allerlei wijzen inbreuk gepleegd kan worden op de gewenste onafhankelijkheid en de eerlijke behandeling van bezwaarmakers.

### **Advies**

Deze verordening moet zodanig aangepast worden dat er een gelijk speelveld komt voor bezwaarmaker en tegenpartij. Alleen dan krijgen we onafhankelijke commissies. Het lijkt mij het eerlijkst dat de door ons gekozenen, de gemeenteraadsleden, alle huidige “macht” van de tegenpartij overnemen. Zij benoemen een aantal personen, bvb alle fractievoorzitters, voor het samenstellen, tussentijds veranderen, machtiging voor kosten en het controleren van de commissies.

Om reden van kosten is het begrijpelijk dat de secretaris een ambtenaar van de tegenpartij is, maar diens handelen moet goed vastgelegd worden. Deze moet, bvb, altijd kunnen aantonen dat alle partijen op gelijke wijze van informatie zijn voorzien. De voorzitter mag alleen besluiten na ruggespraak met zijn commissieleden en moet die besluiten, gemotiveerd, aan alle partijen op dezelfde wijze communiceren.

Alle, door bezwaarmaker, ingediende stukken (bewijs, pleidooi, et cetera) dienen meegezonden te worden met het advies van de commissie. Indien een advies niet unaniem is dan moeten ook de argumenten van de minderheid worden meegezonden. Er moet altijd ook digitaal verslag gemaakt worden. Dat digitale verslag is uiteraard niet altijd openbaar, maar dient ter controle van het schriftelijk verslag indien nodig.

Aan het advies van de commissie wordt een hoofdstuk “mediation” toegevoegd, waarin gemotiveerd gemeld wordt welke stappen werden ondernomen om tot een minnelijke schikking te komen en/of waarom daar, uiteindelijk, van werd afgezien.

Het jaarverslag dient vanaf nu altijd voorzien te zijn van een hoofdstuk “Beroep, hoger beroep en voorlopige voorziening” met daarin de resultaten van de zaken van diegenen die na een, gedeeltelijk, ongegrond de stap naar de echte rechter namen.

### **Tot slot**

Denkend met de negatiefkritische zwarte hoed (Edward de Bono) lijkt het er op dat deze verordening er “doorgejast” wordt tijdens uw laatste vergadering voor de verkiezingen. Indien u, zonder aanpassingen, akkoord gaat met deze verordening dan geeft u een “dikke vinger” aan onze burgers, inclusief uw kiezers, omdat u dan het onrecht van het ongelijke speelveld van de laatste decennia laat voortbestaan...