



# Concept Besluitenlijst

vergadering	: Algemene Kamer
datum	: 21 februari 2018
tijd	: 19.30 uur
voorzitter	: F. Stravers / D. van Weert
griffier	: G. van Luijn
aanwezig	: Frans Stravers (DGG), Frits van den Eijnden (DGG), Hanneke Meulendijk (DPM), Corine Remmers en Mark van Schaijk (CDA), Ton van Happen en Martijn van de Leur (D66), Frits van de Mosselaar en Marianne Mulder-Staaijen (VVD), Paul Elsendoorn en Richard van de Burgt (PvdA)
afwezig	: Rob van Otterdijk (GroenLinks), Patrick de Vet (SP), Bart Oosterbosch (SP), Mark Claasen (CDA)
portefeuillehouders	: Burgemeester Link, wethouder Jeucken
ambtelijke organisatie	: Wim Geboers, Yvonne Vissers
externen	: Rekenkamercommissie: Sandra van Breugel en Frans van den Bogaert.
spreekrecht	:

## Algemeen

### 1. Opening en mededelingen

De heer Stravers opent de vergadering en geeft berichten van verhindering en vervanging door.

### 2. Agenda vaststellen

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Vergadering gaat er mee akkoord om het raadsvoorstel Accountantscontrole als hamerstuk door te geleiden naar de Raadskamer.

### 3. Verslag Algemene Kamer 7 december 2017

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Rondje Algemeen

Burgemeester Link koppelt terug uit Algemeen Bestuur van het MRE. Op basis van de bijeenkomsten met de raden komt het MRE met een voorstel dat verder wordt uitgewerkt. Hierin zal worden aangegeven dat ze zich zal richten op de volgende thema's: economie in relatie tot Bainport, transitie landelijk gebied, bereikbaarheid /mobiliteit en klimaat en duurzaamheid. Pijlers zoals bv. wonen en werken komen/blijven bij het SGE.

## Beeldvorming

### 5. Rekenkamerbrief van de Rekenkamercommissie Geldrop-Mierlo "Quick scan naar 'Hypotheekverstrekking aan ambtenaren'".

Namens de Rekenkamercommissie aanwezig: mevrouw Van Breugel en de heer Van de Bogaert. Mevrouw Van Breugel licht het risico toe naar aanleiding van een vraag van GroenLinks over het ontbreken, op afstand zetten, van controle.

De VVD wijst op de historie van de mogelijkheid van hypotheekverstrekking. Op zich toen een goede aanvullende arbeidsvoorwaarde. Ze wijst op de mogelijke financiële onbalans gezien de verschillen in renteniveaus. De portefeuille had overgedragen moeten worden aan een marktpartij. Nu loopt de gemeente risico's. Constateert dat de raad slecht, onvoldoende is geïnformeerd. Wenst specificatie in de volgende

jaarrekeningen.

Wethouder Jeucken geeft aan direct aan de slag te zijn gegaan met de leningenportefeuille. Hij wijst er op dat de raad voor verlenging 2008 heeft gekozen. Van de leningen en rentelasten wordt verslag gedaan in de jaarrekening. Inderdaad niet gespecificeerd. Hij geeft aan dat de kosten bij overdracht aan een marktpartij hoog zullen zijn.

VVD wil toch graag de mogelijkheden voor overdracht weten. Wil graag antwoorden op haar technische vragen.

CDA adviseert het overschot tijdelijk in te zetten voor andere doelen.

GroenLinks vraagt naar de actieve opstelling van het college om ambtenaren te bewegen versneld af te lossen.

Wethouder Jeucken geeft aan dat blijkt dat de mensen wel weten dat ze boetevrij kunnen aflossen. Er wordt niet actief geïnformeerd.

VVD, D66 en CDA geven aan blij te zijn met de vorm en inhoud van dit rekenkameronderzoek.

## **6. Convenant Stedelijk Gebied Eindhoven (SGE)**

Burgemeester licht toe dat conform toezegging het convenant nu kan worden besproken.

CDA vraagt naar de onderwerpen van SGE en MRE en wijst op het gevaar dat MRE stroperig werkt.

D66 vindt het goed om raden bij convenant te betrekken. Wil wel graag discussie voeren met college over betrokkenheid van de raden. Had liever een raadsvoorstel hierover gezien, zodat de raad een standpunt kan innemen c.q. instemming kan geven. Zo zou raad beter meegenomen kunnen worden. Goed dat er mogelijkheden zijn om thema's toe te geven. Verwijzend naar de motie vraagt ze waarom er al alleen over de betrokkenheid van de raden mededelingen worden gedaan; raad wil adviseren en college meenemen in de gewenste vorm van betrokkenheid. Vraagt beter inzicht in de diverse budgetten voor verbonden partijen.

*De heer Stravers draagt het voorzitterschap over aan de heer Van Weert.*

GroenLinks heeft vraagtekens over de betrokkenheid van de raden.

Burgemeester Link verwijst naar de informatie oer de taken van SGE en MRE. Licht toe waarom niet gekozen is voor een raadsvoorstel. Hij geeft aan dat de samenwerkingsovereenkomst door de raad is vastgesteld, waarin ook passages zijn opgenomen over betrokkenheid. In het convenant is hier ook aandacht aan besteed; een en ander nader in overleg met vertegenwoordigers uit de raden nader uit werken.

D66 merkt op dat de intentie was om het convenant in de raad te bespreken en niet in de Algemene Kamer. Vraagt waarom de uitwerking van "betrokkenheid" niet met raad wordt besproken.

DGG spreekt van een zwak statement over betrokkenheid in het convenant. Waarschuwt voor verschillende tempi tussen MRE en SGE. Graag vooraf met raad discussie. Ook beter inzicht op budgetten voor samenwerking. Nu veel versnipperde bedragen.

GroenLinks stelt enkele technische vragen over het convenant.

Burgemeester Link licht positie van de raad in convenant toe. Deze is belangrijk, vandaar de passage daarover in het convenant. De raden bepalen zelf hoe daaraan vorm wordt gegeven. Hij zegt toe een goed beeld te zullen (laten) geven over hoeveel de gemeente kwijt is aan het SGE. Hij licht toe waarom de vergaderingen van het dagelijks bestuur van het SGE niet openbaar zijn.

*Conclusie voorzitter*

Onderwerp is voldoende behandeld.

## **Oordeelsvorming**

### **7. Verordening bezwaar- en klachtencommissie (RV GM2018-002583)**

De bijdragen van de sprekers, de heren Albers en Verbeek, zijn als bijlage toegevoegd aan het verslag. Het CDA constateert dat de heer Verbeek kennelijk over een andere verordening spreekt dan de verordening die voorligt.

#### *Standpunten fracties*

VVD vraagt of het college schriftelijk naar de raad wil reageren op de inspraakreactie van de heer Verbeek.  
PvdA: duidelijke zorgen bij de insprekers. Klachten moeten goed behandeld en beoordeeld worden.

Verzoekt verordening naast richtlijnen van VNG te leggen.

GroenLinks vraagt o.a. naar onafhankelijkheid van commissie en advies en de evaluatie en hoe college met adviezen met adviezen omgaat.

DGG: onafhankelijkheid is wezenlijk voor de klachtencommissie. Echter moeilijk vast te leggen, maar ook snel beschadigd. Schijn onafhankelijk is in het geding gelet op het beeld dat wordt geschetst in de inspraak van de heer Albers. Hoe is onafhankelijkheid gewaarborgd? Misschien moet de raad hierbij en rol spelen. Vraagt het college om te reageren op inspraak van de heer Albers.

CDA: beeld van niet onafhankelijk zijn moet worden voorkomen. Wie voert evaluatie uit en hoe? Stelt voor dat rekenkamercommissie onderzoek doet naar de opvolging van de adviezen van de commissie.

Burgemeester Link geeft aan wel te willen reageren op de inspraak van de heer Verbeek, maar merkt op dat het de heer Verbeek gaat om de klachtencommissie van Senzer. Die is niet aan de orde.

Vergadering vraagt toch dat college reageert op reactie van de heer Verbeek met afschrift aan de raad.

Burgemeester Link licht verder toe dat de 2 verordeningen (commissies) in elkaar worden geschoven en wat dat voor de vergoeding betekent. De verordening is opgesteld op basis van de modelverordening van de VNG. De onafhankelijkheid is daarin geborgd. Hij merkt op dat als er een onwenselijk advies ligt dit niet verward moet worden met de deugdelijkheid van de werkwijze of objectiviteit van de commissie of de samenstelling daarvan. De commissie is onafhankelijk en objectief. De evaluatie op het functioneren elke 2 jaar is opgenomen gelet op de benoemingstermijn van 4 jaar. Onafhankelijkheid is in de wet geborgd voor de voorzitter (art. 7:13 Awb). Deze voorwaarden gelden voor alle leden. Het college benoemt de leden en kan deze schorsen en ontslaan.

Burgemeester Link licht verder toe hoe het college met de adviezen omgaat; college neemt adviezen veelal over en verwijst naar de jaarrapportages van de commissie. Hierin wordt een helder beeld geschetst. Commissie levert goed werk. Dat er hogere beroepen worden ingesteld zegt niets over de objectiviteit of onafhankelijkheid van de commissie.

Er volgt een korte discussie over onafhankelijkheid.

PvdA vraagt extra aandacht voor borging onafhankelijkheid en wil aan de hand van een onderzoek van de rekenkamercommissie over de opvolging adviezen door college, daar duidelijkheid over krijgen.

D66 sluit zich hierbij aan. Vraagt naar criteria van de evaluatie.

DGG wil beeld schijn afhankelijkheid voorkomen, wegnemen en een onderzoek naar de klachtenafhandeling kan daartoe bijdragen.

CDA stelt voor rekenkamercommissie een quick-scan te laten uitvoeren.

GroenLinks vindt aanvullend onderzoek een goede zaak.

VVD sluit zich hierbij aan.

Burgemeester Link geeft aan dat de rekenkamercommissie een aantal jaren gelden al een onderzoek heeft uitgevoerd in het kader van juridische kwaliteitszorg. Hij wil best de commissie vragen of ze het daarin geschetste beeld kunnen c.q. willen bevestigen.

#### *Conclusie voorzitter*

Het voorstel wordt, in afwachting van de reactie van de rekenkamercommissie, aangehouden en rekenkamercommissie zal gevraagd worden onderzoek te verrichten.

#### **8. Vragen aan portefeuillehouder**

Geen vragen ingediend.

#### **9. Sluiting**

De vergadering wordt om 21.25 uur gesloten.